

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2335/13

Екатеринбург

17 октября 2013 г.

Дело № А76-16950/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 10 октября 2013 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 октября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Рябовой С.Э.,
судей Беляевой Н.Г., Лазарева С.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 по делу № А76-16950/2012 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области – Федосеев А.С. (доверенность от 12.07.2013 № 43), Трофименко Е.С. (доверенность от 09.10.2013 № 57);
общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов Челябинской области» – Слободенюк В.Б. (доверенность от 08.05.2013 № 28/2013), Котельников М.Г. (доверенность от 28.11.2012 № 99/2012), Питовин А.А. (доверенность от 28.08.2013 № 41/2013).

Министерство по радиационной и экологической безопасности Челябинской области (далее - Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к общественной организации «Союз обществ охотников и рыболовов» Челябинской области (далее - Союз, ответчик) о расторжении договоров от 27.04.2009 о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром, а именно:

- договора № 160-О, заключенного в отношении Александровского охотничьего хозяйства, дополнительного соглашения № 1 к договору;

- договора № 168-О, заключенного в отношении Верхнеуральского охотничьего хозяйства;
- договора № 170-О, заключенного в отношении Златоустовского охотничьего хозяйства;
- договора № 171-О, заключенного в отношении Карабашского охотничьего хозяйства, дополнительного соглашения № 1 к договору;
- договора № 174-О, заключенного в отношении Катав-Ивановского охотничьего хозяйства;
- договора № 179-О, заключенного в отношении Красноармейского охотничьего хозяйства;
- договора № 193-О, заключенного в отношении Саткинского охотничьего хозяйства, дополнительного соглашения № 1 к договору;
- договора № 198-О, заключенного в отношении Тирикульского охотничьего хозяйства.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 13.11.2012 (судья Сафронов М.И.) искивые требования удовлетворены, указанные Министерством договоры расторгнуты.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2013 (судьи Баканов В.В., Деева Г.А., Ширяева Е.В.) решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2013 (судьи Смирнов А.Ю., Столяров А.А., Лазарев С.В.) постановление суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции с указанием на необходимость проверки влекут ли выявленные недостатки в исполнении расторгаемых договоров с очевидностью недостижение той цели, ради которой заключался каждый договор, а также оценки доказательств, представленных ответчиком об исполнении договоров его подразделениями (отделениями).

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 (судьи Ермолаева Л.П., Пивоварова Л.В., Суспицина Л.А.) решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искивых требований Министерства отказано.

Не согласившись с судебными актами, истец обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции от 01.07.2013 и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. По мнению заявителя, судом апелляционной инстанции при оценке доказательств нарушены положения ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что выразилось в признании судом в качестве достоверных и достаточных доказательств документов, представленных ответчиком. При этом, судом не исследованы доводы Министерства и представленные им доказательства. В связи с чем, суд пришел к ошибочному выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение ответчиком условий договоров и, как следствие, процесса

устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира. В нарушение ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не указаны мотивы, по которым отвергнуты определенные доказательства и неприняты выводы суда первой инстанции. Истец полагает, что суд апелляционной инстанции пришел к неверным выводам о совершении отделениями юридического лица деятельности в интересах и от имени этого юридического лица; о недоказанности факта совершения ответчиком существенного нарушения условий заключенных договоров. Кроме того, Министерство ссылается на нарушение ответчиком ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку последний представил документы, подтверждающие хозяйственную деятельность Союза в соответствии с договорами, по истечении шести месяцев после проведения проверок Министерством.

В отзыве на кассационную жалобу Союз просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела между Министерством и Союзом (охотпользователь) заключены договоры от 27.04.2009 № 160-О, № 168-О, № 170-О, № 171-О, № 174-О, № 179-О, № 193-О, № 198-О о предоставлении в пользование территории или акватории, необходимой для осуществления пользования животным миром. По данным договорам ответчику переданы в пользование территории или акватории в целях осуществления пользования, охраны и воспроизводства животного мира на срок до 16.04.2034 охотничьих хозяйств, расположенных на территории следующих административных районов Челябинской области: Александровского, Верхнеуральского, Златоустовского, Карабашского, Катав-Ивановского, Красноармейского, Саткинского, Тирикульского.

С подписанием данных договоров Союз принял на себя обязательства самостоятельно обеспечивать охрану предоставленного в пользование животного мира, производить плановые и оперативные охранные мероприятия (п. 3.2.), не передавать предоставленные территории и акватории для ведения охотничьего хозяйства другим юридическим и физическим лицам (п. 3.4.).

На основании пункта 3.5 названных договоров Союз обязался в течение двух месяцев с даты заключения договора разработать и согласовать с Министерством перспективный план развития. На основании перспективного плана развития в течение двух лет произвести внутрихозяйственное охотустройство. В соответствии с пунктом 3.7 договоров ответчик обязался в течение шести месяцев укомплектовать штат егерей. Пунктом 3.10 договоров на охотпользователя возложена обязанность по обеспечению финансирования биотехнических и воспроизводственных мероприятий. В соответствии с пунктом 3.12 договоров ответчик обязался проводить в установленном порядке учетные работы всех видов охотничьих животных и своевременно предоставлять материалы учетов в Министерство.

В приложении № 2 к договорам сторонами согласован размер ежегодных затрат, направляемых охотпользователем на охрану объектов животного мира,

улучшение условий обитания объектов животного мира, обустройство территории.

На основании приказа Министерства от 02.03.2012 № 53 специально сформированной комиссией была проведена внеплановая документарная проверка деятельности Союза как охотпользователя. Впоследствии, на основании приказа Министерства от 28.05.2012 № 131 проведена плановая выездная проверка.

Из актов от 03.04.2012 № 1/вп, от 29.06.2012 № 2, составленных по результатам проведенных внеплановой документарной и плановой выездной проверок, следует, что в отношении Александровского, Верхнеуральского, Златоустовского, Карабашского, Катав-Ивановского, Красноармейского, Саткинского, Тирикульского охотничьих хозяйств установлены следующие нарушения:

- по запросу органа федерального государственного надзора охотпользователем не представлены маршрутные листы на проведение охранных рейдов, путевые листы на использование автотранспорта, чеки, подтверждающие расходы на топливо и иные подтверждающие проведение охранных мероприятий документы;

- отсутствуют документы, подтверждающие вложение денежных средств в размере, установленном приложениями № 2 к договорам от 27.04.2009 №№ 160-О, 168-О, 170-О, 171-О, 174-О, 179-О, 193-О, 198-О, соответственно, в охрану объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира, улучшение условий обитания объектов животного мира и обустройство территории;

- на закрепленных угодьях не ведется плановое охотничье хозяйство и рациональное использование животного мира с учетом расширенного воспроизводства в соответствии с нормативами охотустройства и установленными нормами изъятия животных;

- не проведено внутривладельческое охотустройство, отсутствует проект внутривладельческого охотустройства, отсутствует перспективный план развития охотничьего хозяйства, журналы, обязательные для ведения охотничьего хозяйства (дневник егеря, журнал регистрации охотников и добытой ими дичи, журнал добычи вредных животных, журнал учета павших животных, карточки токов, карточки учета нор барсука и т.п.);

- общественная организация (Союз) передала предоставленную в пользование территорию охотничьего хозяйства другому юридическому лицу;

- отсутствуют документы, подтверждающие обозначение границ охотхозяйства и вложение финансовых средств на проведение указанных работ в соответствии с приложениями № 2 к договорам от 27.04.2009 №№ 160-О, 168-О, 170-О, 171-О, 174-О, 179-О, 193-О, 198-О соответственно;

- охотпользователем не укомплектован штат егерей в соответствии с условиями договора, отсутствует егерская служба, не представлены документы, подтверждающие обеспеченность егерской службы транспортными средствами;

- документы, подтверждающие вложение денежных средств на проведение биотехнических и воспроизводственных мероприятий отсутствуют, принадлежность биотехнических объектов не установлена, документы на них отсутствуют;

- отсутствуют документы, устанавливающие воспроизводственные участки в охотничьем хозяйстве, границы воспроизводственных участков не согласованы с Министерством;

- отсутствует документ, устанавливающий пропускную способность охотничьего хозяйства;

- отсутствуют первичные материалы проведения учетных работ в охотничьем хозяйстве, подлежащие хранению в течение определенного периода в целях подтверждения надлежащего проведения учетных работ на территории.

Министерство в письме от 16.07.2012 № 10/4721 направило Союзу предложение о расторжении поименованных выше договоров.

Ответчик предложение истца отклонил.

Полагая, что имеются правовые основания для расторжения договоров в судебном порядке, Министерство обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском заявлением.

Удовлетворяя требования истца, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что Союз не исполнил либо исполнил ненадлежащим образом установленные пунктами 3.2, 3.4, 3.5, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.12 договоров обязательства. В связи с этим, суд применил норму п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и расторг спорные сделки.

При новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции отменил решение суда на том основании, что истцом не доказано совершение ответчиком существенного нарушения условий договоров, которое повлекло или могло повлечь невозможность реализации целей заключения спорных договоров. При этом суд исходил из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной (подпункт 1); в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором (пп. 2 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абз. 4 п. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ).

Проверяя обоснованность требований истца о расторжении договоров в судебном порядке в связи с существенными нарушениями договоров ответчиком, суд апелляционной инстанции руководствовался, в том числе,

положениями Федерального закона от 24.09.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире».

Исследовав материалы дела в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом ст. 65, 66 названного Кодекса, в том числе представленные ответчиком документы, приняв во внимание доводы и возражения сторон, суд апелляционной инстанции установил отсутствие доказательств, объективно подтверждающих нарушение в результате действий (бездействия) Союза, выступающего охотпользователем по договорам, процесса устойчивого использования и воспроизводства объектов животного мира, которое привело либо могло привести к уменьшению биологического разнообразия, значительному, недопустимому в силу прямого нормативного запрета уменьшению количества особей отдельных видов диких животных (охотничьих ресурсов), либо к иному вредному воздействию, приводящему к негативным изменениям качества окружающей среды.

Соответственно, при недоказанности истцом того обстоятельства, что в результате заявленных нарушений он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договоров, у суда отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований о расторжении договоров.

Судом апелляционной инстанции правомерно приняты во внимание положения Федерального закона от 19.05.2019 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» и устава Союза, согласно которым отделения общественного объединения являются его структурными подразделениями.

Исходя из положений ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснений, содержащихся в п. 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», обособленные подразделения юридического лица, его представительства и филиалы осуществляют функции (часть функций) и представляют интересы юридического лица вне его места расположения. Такие подразделения не являются юридическими лицами, наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу, что деятельность, осуществляемая подразделениями (отделениями) ответчика - общественной организации «Союз охотников и рыболовов» является деятельностью самого охотпользователя как стороны спорных договоров. Следовательно, при наличии в материалах дела документов, подтверждающих осуществление охотпользователем действий в рамках исполнения регламентированных договорами условий пользования охотничьими хозяйствами, в том числе, в части производства охранных мероприятий, разработки планов развития охотхозяйств, формирования штата егерей,

финансирования биотехнических и производственных мероприятий, отсутствуют основания для признания допущенных ответчиком нарушений в качестве существенных.

Довод заявителя о нарушении судом апелляционной инстанции ч. 7 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку предметом оценки суда апелляционной инстанции являлись среди прочего и акты от 03.04.2012 № 1/вп, от 29.06.2012 №2.

Суд обращает внимание, что существенность нарушений условий договора не определяется количеством нарушенных пунктов, а зависит от значительности разницы между тем, на что вправе была рассчитывать сторона, заключая договор, и тем, что она в действительности смогла получить.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц.

В силу положения ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права.

В соответствии с положениями ст. 286 и ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судом апелляционной инстанции, что недопустимо в силу установленных законом пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2013 по делу № А76-16950/2012 Арбитражного суда Челябинской

области оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства по радиационной и экологической безопасности Челябинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

С.Э. Рябова

Судьи

Н.Г. Беляева

С.В. Лазарев